

# **BACCALAURÉAT GÉNÉRAL**

**SESSION 2016**

**SERIE ES**

**PHILOSOPHIE**

**Durée de l'épreuve : 4 heures**

**Coefficient : 4**

***L'usage des calculatrices est interdit***

Vous traiterez l'un des trois sujets suivants :

**1<sup>er</sup> sujet**

L'hypothèse de l'inconscient a-t-elle une valeur scientifique ?

**2<sup>e</sup> sujet**

Le travail éduque-t-il ?

**3<sup>e</sup> sujet**

*Expliquez le texte suivant :*

*On ne peut, à mon sens, proposer une règle morale sans reconnaître à chacun le droit d'en demander la raison, ce qui serait parfaitement ridicule et absurde si ces principes étaient innés, ou au moins évidents ; tout principe inné doit en effet être nécessairement évident, il ne doit exiger aucune preuve pour authentifier sa vérité, ni avoir besoin d'un motif pour emporter la conviction. Qui demanderait ou chercherait des raisons pour lesquelles *Il est impossible pour la même chose d'être et de ne pas être* serait dénué de bon sens, pense-t-on ; ce principe porte en lui sa propre lumière, sa propre évidence et n'a besoin d'aucune autre preuve : en comprendre les termes c'est l'accepter pour lui-même, et rien d'autre ne pourra jamais le convaincre de le faire. Si, en revanche, quelqu'un n'ayant jamais entendu auparavant la règle la moins contestée de la morale, le fondement de toute vertu sociale, dont il peut comprendre pourtant le sens : *Fais à autrui ce que tu voudrais qu'on te fasse*, ne pourrait-il pas sans absurdité en demander la raison ? Et celui qui la propose ne serait-il pas obligé de lui en montrer la vérité et la sagesse ? Et ceci manifeste que ce principe n'est pas inné ; car s'il l'était, il n'aurait pas besoin de preuve, on ne pourrait lui en donner et on devrait au contraire le reconnaître et lui donner son assentiment (au moins dès qu'on l'entend et le comprend), comme une vérité assurée et absolument indubitable. Ainsi, la vérité de toutes ces règles morales dépend d'une autre vérité antérieure dont on doit la déduire, ce qui ne pourrait se produire, si ces principes étaient innés ou seulement évidents.*

Locke, *Essai sur l'entendement humain*, 1689.

La connaissance de la doctrine de l'auteur n'est pas requise. Il faut et il suffit que l'explication rende compte, par la compréhension précise du texte, du problème dont il est question.